

УДК: [612.821+616-056.17]:37.011.32(55)

Ткаченко Е.В., Сартини Х.Н., Махмуди А.М., Шадфард А.

### ОЦЕНКА ПАРАМЕТРОВ КОГНИТИВНОГО СТИЛЯ ЛИЧНОСТИ У ИРАНСКИХ СТУДЕНТОВ УМСА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПРОФИЛЯ ИХ МЕЖПОЛУШАРНОЙ АСИММЕТРИИ

Всеее государственное учреждение Украины «Украинская медицинская стоматологическая академия», г. Полтава

*Целью нашей работы стала оценка некоторых параметров когнитивного стиля личности (локуса контроля, стилей реагирования в сложных ситуациях, рефлексивности-импульсивности) в зависимости от индивидуального профиля межполушарной асимметрии (правшества-левшества) у иранских студентов УМСА. Методы исследования: классические методы оценки индивидуального профиля межполушарной асимметрии, анкетирование, тест подобных фигур, опросник. Результаты работы. Среди левой и амбидекстров преобладала тактика избегания, в то время как среди правой – принятие. Левши и амбидекстры имели в основном экстернальный локус контроля, в то время как правши – интернальный. Левши были импульсивны, правши рефлексивны в большей степени, в то время как амбидекстры проявляли в равной степени оба типа реакций в зависимости от ситуации. Вывод: индивидуальный профиль межполушарной асимметрии оказывает влияние на когнитивный стиль личности.*

**Ключевые слова:** локус контроля, стили поведения, рефлексивность- импульсивность, профиль асимметрии.

К основным параметрам когнитивного стиля относятся локус контроля, рефлексивность-импульсивность и стили реагирования в жизненных ситуациях [9].

Одна из важнейших характеристик личности – степень независимости, самостоятельности и активности человека в достижении своих целей, развитие личной ответственности за происходящие с ней события [8]. Впервые методы исследования этой характеристики были разработаны в 60-х гг. В США. Наиболее известной является шкала «локуса контроля» Д.Роттера. Эта шкала основана на положении: люди различаются между собой по тому, где они локализируют контроль над значимыми для себя событиями. Возможны два локуса контроля и, соответственно, два типа людей:

1) экстернальный – когда человек полагает, что происходящие с ним события являются результатом внешних сил, случая, обстоятельств, действия других людей и т.п. Люди-экстерналы чаще пассивны, пессимистичны, чувствуют, что от них ничего не зависит, всё зависит от Судьбы, Бога, а они – «пешки» в этой жизни, и даже свои успехи, достижения и радости приписывают внешним обстоятельствам, везению, счастливой судьбе или помощи других людей. Экстернал по жизни чаще «побеждённый».

2) интернальный – когда человек интерпретирует значимые события как результат собственных усилий. Интерналы считают, что большинство важных событий их жизни было результатом их собственных действий, и чувствуют свою собственную ответственность за эти события и за то, как складывается их жизнь в целом. Они считают, что добились сами всего хорошего, что было и есть в их жизни, и что они способны с успехом достигать своих целей и в будущем. Но они берут на себя ответственность и за все отри-

цательные события, склонны обвинять себя в неудачах, неприятностях, страданиях. Такие люди считают свои действия важным фактором в организации собственного производства, в складывающихся отношениях в коллективе, в своих продвижениях. Интернал считает себя ответственным за события семейной жизни, в семейных проблемах обвиняет не супруга, а прежде всего самого себя, стремится изменить себя. Такой человек считает себя в силах контролировать свои неформальные отношения с другими людьми, вызывать к себе уважение, симпатию, активно формировать свой круг общения. Интернал считает себя во многом ответственным и за своё здоровье. В болезни обвиняет самого себя и полагает, что выздоровление во многом зависит от его действий, а не от врачей. Таким образом, интерналу присуща активная жизненная позиция, независимость и ответственность за себя. Интернал по жизни чаще «победитель».

Таким образом, у интерналов и экстерналов различные жизненные сценарии, различное отношение к себе и другим людям.

*Рефлексивность-импульсивность.* Данный параметр когнитивного стиля проявляется в стабильной тенденции субъекта обнаруживать в ситуациях с высокой неопределённостью медленную реакцию, развёрнутый детальный анализ ситуации перед принятием решения и аналитически более подготовленный ответ (рефлексивные) либо быструю реакцию при меньшей степени исследования стимульного поля, менее аналитически подготовленный ответ и, следовательно, большое число ошибок (импульсивные) [3].

Некоторые характеристики двух стратегий поведения приведены в таблице 1.

Таблиця 1  
Некоторые характеристики defense и coping стратегий

Параметры	Defense (защита)	Coping (совладание)
Цель	Устранение, предотвращение, смягчение дискомфорта	Разрешение, преодоление отрицательной ситуации
Характер протекания	Вынужденные, автоматические, в основном неосознаваемые и ригидные процессы	Целенаправленные, во многом гибкие, осознанные процессы
Отношение к реальности	Искажение, отрицание, бегство от реальности	Признание, принятие ситуации, её активное исследование и оценка
Дифференцированность	Формы поведения, не учитывающие целостной ситуации, действующие «напролом»	Реалистический учёт целостной ситуации, умение пожертвовать частным и сиюминутным. Способность разбивать всю проблему на мелкие потенциально разрешимые задачи
Отношение к помощи	Либо полное отрицание помощи, либо стремление всё возложить на помогающего, самоотстраниться	Активный поиск, принятие в случае необходимости помощи одновременно с собственной активностью
Результат	Возможно частное улучшение (например, уменьшение напряжения, неприятных или болезненных ощущений) ценой ухудшения всей ситуации, регресса. В некоторых случаях использование защитной стратегии позволяет человеку спастись от неожиданного потрясения, предоставляя время для подготовки других, более эффективных способов взаимодействия с ситуацией. При долговременном и негибком использовании возможны дезадаптация и невроз.	Совладание с ситуацией, личностный рост, повышение возможностей человека, накопление опыта совладания

Целью нашей работы стала оценка параметров когнитивного стиля личности (локуса контроля, стилей реагирования в сложных ситуациях, рефлексивности-импульсивности) в зависимости от индивидуального профиля межполушарной асимметрии (правшества-левшества) у Иранских студентов УМСА.

### Задачи исследования

1. Оценить индивидуальный профиль межполушарной асимметрии в группе испытуемых: количество правшей, истинных, скрытых и ложных левшей, а также амбидекстров.

2. Оценка параметров когнитивного стиля личности студентов:

локус-контроля (интернального и экстернального); стили реагирования в сложных жизненных ситуациях (принятие и избегание); рефлексивность и импульсивность.

Объектом исследования были 63 Иранских студента УМСА, парни (50) и девушки (13), 19-27 лет обоих факультетов всех курсов.

### Методы исследования

Мы проводили оценку индивидуального профиля межполушарной асимметрии с использованием следующих методик [4, 7, 6].

1) Ведущая рука – рука, которой пользуется испытуемый на момент исследования для письма и преимущественного выполнения тех или иных видов деятельности.

2) Ведущий палец – при переплетении пальцев

рук сверху всегда оказывается один и тот же палец; если левый – значит, есть скрытое левшество.

3) Ведущий глаз – обращали внимание на ведущий глаз при прицеливании. «Прицеливание» осуществляли, выбрав мишень и глядя на неё через своеобразную мушку – карандаш или ручку. При зажмуривании «ведущего глаза» мишень смещалась относительно мушки. В некоторых случаях прицеливание осуществляли сквозь дырочку в листе бумаги. Ведущий левый глаз рассматривали признаком левшества у испытуемых.

4) Поза Наполеона – наличие левой руки сверху при переплетении рук на груди рассматривалось как один из признаков левшества.

5) Проба с аплодированием. Если удобно хлопать левой рукой, говорили о преобладании активности левого полушария, если правой – правого полушария, то есть элементе левшества.

Эти показатели считали в последующем показателями индивидуального профиля межполушарной асимметрии.

Также был использован метод анкетирования. В частности, для проведения учёта левшества, травм конечностей в анамнезе с целью оценивания характера левшества (истинный, скрыто-истинный и ложный или вынужденный) и локуса контроля.

Для анализа поведения человека в сложных ситуациях нами была использована следующая методика [2, 5]. Испытуемым было предложено оценить своё поведение, поставив соответствующий балл для каждой пары утверждений.

Таблиця 2

Избегание	Принятие
Придерживаюсь только одной линии	Перебираю множество вариантов до тех пор, пока не найду тот, который больше всех подходит
Полностью поглощён актуальными переживаниями	Верю, что смогу справиться с ситуацией, даже если сразу не вижу выхода
Жду, что всё разрешится само собой	Знаю, что благодаря собственной активности я смогу выйти из тупика
Всё, что происходит, не подчиняется моей воле	Я отчётливо осознаю, откуда берут начало мои неудачи
То, что происходит вокруг, кажется мне нереальным	Я ощущаю жизнь во всей полноте
Мне трудно оценить, насколько угрожающей является для меня ситуация	Для меня не составляет труда оценить значимость и сложность ситуации
Самое главное для меня – сохранить ощущение комфорта	Я предпринимаю усилия, даже если это временно нарушает мой комфорт
Мои собственные домыслы часто искажают реальное положение вещей	Я нахожу подтверждение тому, что мои представления о ситуации совпадают с реальным положением вещей
Принимая решение, я с трудом могу предположить, к каким последствиям оно приведёт	Принимая решение, я отчётливо представляю себе его последствия
Оказавшись в угрожающей ситуации, я предпочитаю на всё закрыть глаза	Стремлюсь посмотреть в лицо сложной ситуации

Затем испытуемым предлагали подсчитать сумму баллов и отметить результаты по шкале

ЗАЩИТА 10\_\_20\_\_30|\_\_40\_\_50  
СОВЛАДАНИЕ

Сумма баллов менее 30 говорила о преобладании защитного стиля реагирования. Чем ниже балл, тем более выражен был защитный стиль. Если испытуемый набирал более 30 баллов, то это свидетельствовало о преобладании стратегии совладания, причём, чем выше балл, тем более выражена была данная стратегия.

Для оценки рефлексивности-импульсивности нами использовался Тест подобных Фигур. В нём испытуемому необходимо из имеющихся очень похожих изображений-альтернатив выбрать одну, в точности повторяющую картинку-эталон. Импульсивные при выполнении задания отвечали быстро, демонстрировали очень маленький отрезок времени между первым предъяснением и первым ответом, делали много

ошибок. Рефлексивные более тщательно изучали эталон, чаще просматривали имеющиеся варианты ответов, делали паузу перед окончательным принятием решения, ошибок у них было гораздо меньше.

### Результаты исследования

Результаты проведенного исследования показали, что распределение студентов по профилю межполушарной асимметрии выявилось следующим: истинных левшей – 25 человек (39,6%,  $p < 0,05$ ), скрытых левшей – 10 (15,8%,  $p < 0,05$ ), ложных левшей – 15 (28,8%,  $p < 0,05$ ), правшей – 10 (15,8%,  $p < 0,05$ ), амбидекстров – 3 (4,8%,  $p < 0,05$ ).

На следующем этапе нашей работы мы оценивали тип реагирования людей в трудных жизненных ситуациях. Как известно, выделяют два вида стилей реагирования на ситуацию – 1) совладание, преодоление, принятие; 2) защита, уход, избегание

Полученные результаты приведены в таблице 3.

**Таблица 3**  
*Тип реагирования у студентов УМСА в трудных жизненных ситуациях в зависимости от индивидуального профиля межполушарной асимметрии*

Истинные левши, n=25		Скрытые левши, n=10		Ложные левши, n=15		Правши, n=10		Амбидекстры, n=3	
Избегание	Принятие	Избегание	Принятие	Избегание	Принятие	Избегание	Принятие	Избегание	Принятие
17 (68%)	8 (32%)	9 (90%)	1 (10%)	12 (80%)	3 (20%)	2 (20%)	8 (80%)	2 (66,6%)	1 (33,4%)
$p < 0,05$									

В целом, 33 левши из 50 (66%,  $p < 0,05$ ), 2 из 3 амбидекстра (66,6%,  $p < 0,05$ ) и 2 человека (20%,  $p < 0,05$ ) правшей предпочитали тактику избегания в трудных ситуациях, в то время как 17 левшей (34%,  $p < 0,05$ ), 1 амбидекстр (34,4%,  $p < 0,05$ ) и 8 студентов (80%,  $p < 0,05$ ) правшей предпочитали тактику принятия.

Нами также был оценен и сравнен локус-контроль у правшей, левшей и амбидекстров.

**Таблица 4**  
*Локус-контроль у студентов УМСА в зависимости от профиля асимметрии*

Профиль асимметрии	Экстернальный локус	Интернальный локус
Правши, n=10	1 (10%)	9 (90%)
Левши, n=50	45 (90%)	5 (10%)
Амбидекстры, n=3	3 (100%)	-
$p < 0,05$		

По данным таблицы 6, экстернальный локус контроля наблюдался у 45 левшей (90%), 3 амбидекстров (100%,  $p < 0,05$ ) и только 1 правши (10%,  $p < 0,05$ ), в то время как интернальный – у 9 правшей (90%,  $p < 0,05$ ), 5 левшей (10%,  $p < 0,05$ ) и вообще отсутствовал у амбидекстров.

Далее мы оценили такие характеристики когнитивного стиля как рефлексивность и импульсивность в зависимости от индивидуального профиля асимметрии.

**Таблица 5**  
*Рефлексивность и импульсивность у студентов УМСА в зависимости от индивидуального профиля межполушарной асимметрии*

Профиль асимметрии	Импульсивность	Рефлексивность
Правши, n=10	1 (10%)	9 (90%)
Левши, n=50	45 (90%)	5 (10%)
Амбидекстры, n=3	3 (100%)	3 (100%)
$p < 0,05$		

Как показывают результаты, приведенные в таблице 7, импульсивность наблюдалась у 45 левшей (90%) и только 1 правши (10%,  $p < 0,05$ ), в то время как рефлексивность - у 9 правшей (90%,  $p < 0,05$ ), 5 левшей (10%,  $p < 0,05$ ). Амбидекстры экспрессировали в равной степени и рефлексивность, и импульсивность в зависимости от ситуации.

### Обсуждение полученных результатов

Индивидуальные различия, связанные с преобладанием defense или coping стратегии, обусловлены особенностями нервной системы, типом темперамента, уровнем тревожности, самооценкой, экстернальным или интернальным локусом контроля, а также жизненным опытом человека. Причём в различных сферах жизнедеятельности могут иметься весьма существенные отличия в предпочитаемом стиле реагирования. Левши предпочитали тактику избегания, в то время как правши – принятие как стили реагирования в сложных жизненных ситуациях. Возможно, это связано с особенностями, согласно которым правши являются большими реалистами по жизни и часто действуют сами, не прибегая к посторонней помощи.

Левши были в большей мере импульсивны, правши – рефлексивны, согласно полученным результатам. Это можно объяснить следующим. Параметр когнитивного стиля «рефлексивность-импульсивность» проявляется в стабильной тенденции субъекта обнаруживать в ситуациях с высокой неопределённостью медленную реакцию, развёрнутой детальной анализ ситуации перед принятием ситуации и аналитически более подготовленный ответ (рефлексивные) либо быструю реакцию при меньшей степени исследования ситуации, менее аналитически подготовленный ответ и, следовательно, большое число ошибок (импульсивные). Правши являются аналитиками, левши синтетиками [1], что соответствует большей экспрессии рефлексивности и импульсивности соответственно.

### **Выводы**

1. Среди левшей и амбидекстров преобладала тактика избегания, в то время как среди правшей – принятие.

2. Левши и амбидекстры имели в основном экстернальный локус контроля, в то время как правши – интернальный.

3. Левши были импульсивны, правши рефлексивны в большей степени, в то время как амбидекстры проявляли в равной степени оба типа реакций в зависимости от ситуации.

### **Литература**

1. Доброхотова Т.А. Левши / Т.А.Доброхотова, Н.Н.Брагина. – М.: Книга, 1994. – 232 с.
2. Кокун О.М. Психофізіологія / Кокун О.М. – К., 2006. – 181 с.

3. Кондрашихина О.А. Дифференциальная психология / Кондрашихина О.А. – К.: Центр учебной литературы, 2009. – 232 с.
4. Леутин В.П. Функциональная асимметрия мозга: мифы и действительность / В.П.Леутин, Е.И.Николаева. – СПб.: Речь, 2005. – 368 с.
5. Марютина Т.М. Введение в психофизиологию / Т.М.Марютина, О.Ю.Ермолаев. – М.: Флинта, 2004. – 400 с.
6. Машков В.Н. Дифференциальная психология человека / Машков В.Н. – СПб.: Питер, 2008. – 288 с.
7. Пивоваров О.В. Розробка лікувально-профілактичних заходів для учнівської та студентської молоді з ознаками сіністральності / Пивоваров О.В. – Х.: ХНМУ, 2007. – 400 с.
8. Столяренко Л.Д. Основы психологии / Столяренко Л.Д. – Ростов н/Д.: Феникс, 2003. – 672 с.
9. Холодная М.А. Когнитивные стили: о природе индивидуального ума / Холодная М.А. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.

### **Реферат**

ОЦІНЮВАННЯ ПАРАМЕТРІВ КОГНІТИВНОГО СТИЛЮ ОСОБИСТОСТІ У ІРАНСЬКИХ СТУДЕНТІВ УМСА В ЗАЛЕЖНОСТІ ВІД ПРОФІЛЮ ЇХНЬОЇ МІЖПІВКУЛЬОВОЇ АСИМЕТРІЇ

Ткаченко О.В., Сартіпі Х.Н., Махммуді А.М., Шадфард А.

Ключові слова: локус контролю, стилі поведінки, рефлексивність- імпульсивність, профіль асиметрії

Метою нашої роботи стало оцінювання параметрів когнітивного стилю особистості (локуса контролю, стилей реагування у складних ситуаціях, рефлексивності-імпульсивності) в залежності від індивідуального профілю міжпівкульової асиметрії (правшества-лівшества) у іранських студентів УМСА. Методи дослідження: класичні методи оцінювання індивідуального профілю міжпівкульової асиметрії, анкетування, тест подібних фігур, опитувач. Результати роботи. Серед лівшів і амбидекстрів переважала тактика уникання, в той час як серед правшів – прийняття. Лівші та амбидекстри мали головним чином екстернальний локус контролю, в той час як правші – інтернальний. Лівші були імпульсивними, правші рефлексивними в більшій мірі, в той час як амбидекстри проявляли в рівній мірі обидва типи реакцій в залежності від ситуації. Висновок: індивідуальний профіль міжпівкульової асиметрії чинить вплив на когнітивний стиль особистості.

### **Summary**

ASSESSMENT OF PERSONALITY COGNITIVE STYLE PARAMETERS IN IRANIAN STUDENTS ACCORDING TO THEIR INTERHEMISPHERICAL ASYMMETRY PROFILE

Tkachenko Ye.V., Sartipi H.N., Mahmmoudi A., Shadfard A.

Key words: control locus, behavioral styles, reflexivity-impulsiveness, asymmetry profile.

Our work was aimed to assess the personality cognitive style parameters (control locus, reacting styles in difficult situations, reflexivity-impulsiveness) in the UMDA Iranian students. The research methods we used were the following: interhemispherical asymmetry individual profile assessment, questioning, similar figures test. Avoiding tactics predominated among the sinisters and ambidexters while coping tactics – among the dexters. The sinisters and ambidexters showed mainly control external locus while the dexters – the internal one. The sinisters were impulsive, the dexters were reflexive in large extent while ambidexters demonstrated both types of reaction depending on the situation. Thus, the interhemispherical asymmetry individual profile influences on the personality cognitive style.

УДК: 612.172+612.176+612.4

*Чеботар Л.Д.*

### **ПРООКСИДАНТНО-АНТИОКСИДАНТНИЙ ГОМЕОСТАЗ СЕРЦЯ ЩУРІВ В УМОВАХ ГІПЕРФУНКЦІЇ ЕПІФІЗУ НА ТЛІ РОЗВИТКУ АДРЕНАЛІНОВОЇ МІОКАРДІОДИСТРОФІЇ**

Миколаївський національний університет імені В.О.Сухомлинського

*Сполучення адреналінової міокардіодистрофії з гіпермелатонінемією характеризувалося певними змінами прооксидантно-антиоксидантної системи серця, перш за все з боку вторинних продуктів пероксидації, концентрація яких зменшувалася при комбінованій дії адреналінової міокардіодистрофії і мелатоніну. Компоненти антиоксидантної ланки зменшувалися при цьому рівномірно.*

Ключові слова: мелатонін, міокард, епіфіз, адреналінової міокардіодистрофія, прооксидантно-антиоксидантна система.

### **Актуальність**

Серед факторів ризику серцево-судинної системи важливе місце займає стресогенність сучасного життя [1]. Відомо, що до негативних наслідків окислювального стресу слід віднести підсилення процесів вільнорадикального перекисного окиснення ліпідів [3].

Надмірна активація цих процесів розглядається як ключова ланка в патогенезі серцево-судинних захворювань.

Отже, інтенсивність синтезу мелатоніну, який має сильний антиоксидантний ефект, може значно змінюватись в умовах різної освітленості, що впливає