

Всеукраїнська центральна спілка споживчих товариств



POLTAVA UNIVERSITY OF
ECONOMICS AND TRADE

Факультет харчових технологій, готельно-ресторанного
та туристичного бізнесу (ХТГРТБ)



АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ ХАРЧОВИХ ВИРОБНИЦТВ, ГОТЕЛЬНО-РЕСТОРАННОГО ТА ТУРИСТИЧНОГО БІЗНЕСУ

МАТЕРІАЛИ

Міжнародної науково-практичної конференції, присвяченої
45-річчю від дня заснування факультету харчових технологій,
готельно-ресторанного та туристичного бізнесу

(м. Полтава, 20–21 листопада 2019 р.)

Полтава
2019

**Вищий навчальний заклад Укоопспілки
«ПОЛТАВСЬКИЙ УНІВЕРСИТЕТ ЕКОНОМІКИ І ТОРГІВЛІ»
(ПУЕТ)**

**Всеукраїнська центральна спілка споживчих товариств
Факультет харчових технологій, готельно-ресторанного
та туристичного бізнесу (ХТГРТБ)**

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ
РОЗВИТКУ ХАРЧОВИХ ВИРОБНИЦТВ,
ГОТЕЛЬНО-РЕСТОРАННОГО ТА
ТУРИСТИЧНОГО БІЗНЕСУ**

МАТЕРІАЛИ

Міжнародної науково-практичної конференції, присвяченої
45-річчю від дня заснування факультету харчових технологій,
готельно-ресторанного та туристичного бізнесу

(м. Полтава, 20–21 листопада 2019 р.)

**Полтава
ПУЕТ
2019**

УДК 664.640.4:338.48
А43

*Розповсюдження та тиражування без офіційного дозволу
Вищого навчального закладу Укоопспілки «Полтавський
університет економіки і торгівлі» заборонено*

ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ КОМІТЕТ

- О. О. Нестуля** – д. і. н., професор, голова комітету, ректор ПУЕТ;
Н. С. Педченко – д. е. н., професор, заступник голови комітету, перший проректор ПУЕТ;
С. В. Гаркуша – д. т. н., професор, заступник голови комітету, проректор з наукової роботи ПУЕТ;
В. О. Скрипник – д. т. н., доцент, відповідальний секретар, декан факультету харчових технологій, готельно-ресторанного та туристичного бізнесу ПУЕТ;
Г. П. Хомич – д. т. н., професор, завідувач кафедри технологій харчових виробництв і ресторанного господарства ПУЕТ;
Т. В. Капліна – д. т. н., професор, завідувач кафедри готельно-ресторанної та курортної справи ПУЕТ;
Г. П. Скляр – д. е. н., професор, завідувач кафедри туристичного та готельного бізнесу ПУЕТ;
Я. М. Бичков – к. т. н., доцент, завідувач кафедри інженерії, обладнання та математики ПУЕТ;
І. М. Петренко – д. і. н., професор, завідувач кафедри педагогіки та суспільних наук ПУЕТ;
Н. А. Новицька – завідувач кафедри фізичного виховання ПУЕТ.

А43 **Актуальні проблеми та перспективи розвитку харчових виробництв, готельно-ресторанного та туристичного бізнесу: матеріали Міжнародної науково-практичної конференції, присвяченої 45-річчю від дня заснування факультету ХТГРТБ, (м. Полтава, 20–21 листопада 2019 р.).** – Полтава : ПУЕТ, 2019. – 126 с.

ISBN 978-966-184-357-7

Збірник містить тези доповідей із проблем розвитку харчових виробництв, готельно-ресторанного та туристичного бізнесу, зокрема, прогресивних технологій харчових виробництв і ресторанного господарства, інноваційних технологій у готельно-ресторанному бізнесі, геоелементних особливостей розвитку туристичної діяльності, прогресивних процесів та обладнання харчових виробництв і ресторанного господарства, сучасних технологій підготовки майбутніх фахівців, фізичної культури і спорту в житті студентів.

Збірник зацікавить наукових та практичних працівників, викладачів вищої школи, аспірантів, магістрантів і студентів відповідних напрямів підготовки.

УДК 664:640.4:338.48

*Матеріали друкуються в авторській редакції мовами оригіналів.
За виклад, зміст і достовірність матеріалів відповідають автори*

© Вищий навчальний заклад Укоопспілки
«Полтавський університет економіки і
торгівлі», 2019

ISBN 978-966-184-357-7

- H&experience=doesNotMatter&schedule=remote&order_by=relevance
&search_period=&items_on_page=100&no_magic=true (09.10.2019).
4. Work.ua [Електронний ресурс]. – URL:
<https://www.work.ua/ru/jobs/?adv=1&employment=76> (09.10.2019).
 5. Про внесення змін до Кодексу законів про працю України (щодо гнучких форм організації праці) [Електронний ресурс]. – URL:
<https://www.msp.gov.ua/projects/448/> (09.10.2019).

**ІНДИВІДУАЛІЗАЦІЯ НАВЧАННЯ ЯК ОДИН З
ПРІОРИТЕТНИХ НАПРЯМКІВ СУЧАСНОЇ ПЕДАГОГІКИ З
УРАХУВАННЯМ ІНДИВІДУАЛЬНО-ТИПОЛОГІЧНИХ
ОСОБЛИВОСТЕЙ ОСОБИСТОСТІ**

**INDIVIDUALIZATION TRAINING AS ONE OF THE
PRIORITIES OF MODERN PEDAGOGY BASED
ON INDIVIDUAL AND TYPOLOGICAL
CHARACTERISTICS OF PERSONALITY**

О. В. Ткаченко, к. м. н. (УМСА);
В. М. Соколенко, к. б. н., доцент (УМСА);
Л. М. Медведь, ст. викладач (ПУЕТ)

У наш час широко використовується тестовий шлях оцінювання знань студентів. А слід приймати до уваги, що існує два шляхи мислення – суцесивний (послідовний) та симультантний. Перший – притаманний лівій півкулі, домінуючий у правшів, дозволяє легко виділити головне і це, зокрема, допомагає правшам розв’язувати тести досить легко. Другий – це цілісне сприйняття матеріалу, можливість об’єднувати і легко доповідати матеріал з даної теми, який вивчається на різних предметах, неможливість виділити головне. Він притаманний правій півкулі головного мозку, яка, як відомо, домінує у лівш. Тому вони, як правило, не можуть знайти вірну одну чи декілька відповідей у тестах, їм важко розібратися у розмаїтті матеріалу (не вистачає часу, іноді навіть важко виділити у конспекті головне і другорядне різними кольорами). Вчені з різних країн пропонують спеціальні підручники для лівш, в який матеріал поданий коротко, стисло, але збагачений на схеми, малюнки, таблиці. З іншого боку, педагог може направити студента і запропонувати йому все ж таки знайти свій шлях виділення матеріалу у конспектах і широко використовувати його. Серед лівш особливо багато візуалів, тому лекції бажано робити кольорові, з більшим використанням мультимедійних та інших презентацій. Відомо, що у наш час є чітка тенденція до збільшення кількості лівш і амбидекстрів у людській популяції (вона досягає 10–15 % в Ірані, наприклад).

Типологічні аспекти неможливо розглядати окремо. Студентство взагалі – це окрема вікова група. Болонська система обміну студентами передбачає велику кількість іноземних студентів у ВУЗах України. Це – окремий контингент людей, їх менталітет розрізняється від нашого. Вони особливо дуже сильно відчують негативізм з боку викладача, коли їм не бажають допомогти у навчанні. Плюс нерідко досить невіддале поєднання студентів в одній групі з країн, які мають погані політичні відносини, наявність, наприклад, однієї дівчини з ближнього зарубіжжя і решти студентів юнаків з арабських країн. Плюс великий мовний бар'єр, важкість у вирішенні побутових питань, коли нерідко немає до кого звернутися за порадою чи допомогою. У навчанні студентів-іноземців врахування індивідуально-типологічних особливостей має бути ще більшим, ніж при навчанні вітчизняних, які володіють кращою адаптацією, які знаходяться у своїй країні, не мають мовного бар'єру тощо. Студенти-іноземці частіше мають стратегію поведінки уникання, ніж копінг, вони є більш релігійними, ніж вітчизняні, і володіють більш екстернальним локусом контролю. Внаслідок своєї екстернальності, коли він відчуває невдачу, погане ставлення викладача, студент-іноземець може перестати боротися, перестати відвідувати заняття з того чи іншого предмету, у більшій мірі, ніж вітчизняний студент, вважаючи це Господнею Волею і Долею. Також результати досліджень показали, що серед студентів-іноземців досить велика частка холериків, холериків з меланхолізмом і меланхоліків з холеризмом. Педагог має бути дуже уважним, попереджати виникнення конфліктів, поважати студентів, іноді навіть стати психологом і дуже великим радником. Продовжуючи тему провідної півкулі та домінуючої кінцівки, зауважимо, що існують етнічно-культуральні моменти. Наприклад, студенти-мусульмани з арабських країн не мають права їсти лівою рукою, за рахунок цього вони є несправжніми лівшами, використовуючи недомінуючу праву кінцівку. Студенту й писати комфортніше було б лівою, але у нього підсвідома заборона, що створює дискомфорт, тому він не може розкрити свій навчально-науковий потенціал, не може розвинути й використати свою домінуючу півкулю у великій мірі. Амбідекстри також нібито не знають, яку півкулю, яку руку використати у той чи інший момент. Ні в коєму випадку не можна критикувати студента лівшу, меланхоліка за типом темпераменту (особливо іноземця) у присутності інших студентів, потрібно використовувати більше метод похвали серед них.

Отже, врахування індивідуально-типологічних властивостей студента має бути обов'язковим у навчальному процесі, оскільки лише так можливо досягти розкриття навчально-наукового потенціалу студента, збереження його здоров'я, досягання його соціальної адаптації у вищому ступені, що, безумовно, є першочерговим завданням будь-якого навчального закладу.

Список використаних джерел

1. Дроздовская А. А. Биолокационное определение типов леворукости с помощью трёхдипольной модели биополя человека / Дроздовская А. А. // Материалы IV Международного Конгресса «Эниология XXI века»: 9–14 сентября 2002 г. – Одесса, 2002. – С. 98–102.
2. Кондрашихина О. А. Дифференциальная психология : учеб. пособие / О. А. Кондрашихина. – Киев : Центр учебной л-ры, 2009. – 232 с.
3. Столяренко О. Б. Психологія особистості : навч. посіб. / О. Б. Столяренко. – Київ : Центр учб. л-ри, 2012. – 280 с.
4. Ткалич М. Г. Гендерна психологія : навч. посіб. / М. Г. Ткалич. – Київ : Академвидав, 2011. – 248 с.
5. Заброцький М. М. Основи вікової психології / М. М. Заброцький. – Тернопіль : Навчальна книга-Богдан, 2009. – 112 с.
6. Савицька О. В. Етнопсихологія / О. В. Савицька, Л. М. Співак. – Київ : Каравела, 2011. – 264 с.
7. Вікова та педагогічна психологія : навч. посіб. / О. В. Скрипченко, Л. В. Долинська, З. В. Огороднійчук та ін. – Київ : Просвіта, 2001. – 416 с.

ПСИХОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ФОРМУВАННЯ АКАДЕМІЧНОЇ ДОБРОЧЕСНОСТІ У СТУДЕНТІВ

PSYCHOLOGICAL BASES OF STUDENT'S ACADEMIC HONESTY FORMING

І. С. Тодорова, к. психол. н., доцент (ПУЕТ)

Проблема формування академічної доброчесності та культури наукової праці є відносно новим об'єктом психолого-педагогічного дослідження вітчизняної науки. В законі України «Про вищу освіту» визначено, що «академічна доброчесність – це сукупність етичних принципів та визначених законом правил, якими мають керуватися учасники освітнього процесу під час навчання, викладання та провадження наукової (творчої) діяльності з метою забезпечення довіри до результатів навчання та/або наукових (творчих) досягнень» [1]. Незважаючи те, що від успішного утвердження принципів академічної доброчесності залежить якість науки і освіти, дієвість отриманих студентами компетентностей, в практиці української вищої школи їй досі приділяється недостатньо уваги.

Академічна недоброчесність, перш за все, зумовлена браком мотивації студентів щодо отримання якісної професійної підготовки, найчастіше вона спостерігається саме серед тих студентів, які внутрішньо не налаштовані на навчання та перебувають в університеті зовсім з інших – зовнішніх чинників. Так, як свідчать результати загальнонаціонального опитування, тільки 33 % опитаних студентів налаштовані