

Эволюция фонетических слов в аспекте общих тенденций развития языка

У статті розглядаються зміни в усній формі мовлення. Аналізуються процеси посилення інтелектуалізації сучасної російської мови за допомогою просодичних засобів, що пов'язані зі зміщенням акцентологічних характеристик у межах фонетичних слів. На прикладі переходу енклітиків у проклітики демонструється тенденція до точності висловлення. Зміна типу клітиків показує смислову концентрацію на основній лексемі, а не прийменникові чи частці.

Ключові слова: енклітики, проклітики, еволюція, тенденції розвитку мови.

Идеи эволюционизма языка в последние десятилетия получают всё более разностороннее освещение в лингвистической литературе. Замеченный ещё идеологами Пражского лингвистического кружка ярко выраженный процесс интеллектуализации прослеживается на материале единиц различных уровней языка. Достаточно подробно он рассматривается на лексико-семантическом материале. Подвижки в этом направлении наблюдаются исследователями и на грамматическом уровне системы современного языка. Сфера акцентологических изменений как показатель реализации заявленного процесса эволюции языка пока менее популярна у лингвистов, хотя «звуковая система есть необходимый и важный элемент структуры языка, причём такой её элемент, без изучения которого невозможно изучение грамматического строя и словарного состава языка» [1, с. 6]. Вероятнее всего недостаточное внимание исследователей к просодическим характеристикам связано с трудностью фиксации фактов устной речи, отличающейся временной ограниченностью, скоротечностью. **Актуальность** таких изысканий обусловлена возрастанием роли устной формы реализации языка в современном обществе, для которого характерна демократизация и усиление личностного начала.

Одним из проявлений интеллектуализации языка представляется тенденция к точности высказывания. Попытка проследить эту тенденцию среди акцентологических подвижек в фонетических словах составляет **цель настоящей статьи**. Перед собой мы ставим **задачи**: выявить причины изменения типа клитик среди предлогов и частиц в соединении с различными частями речи, а также показать на конкретном фактическом материале наиболее активные сферы таких подвижек.

Рассмотрение современных клитик составляет маргинальную сферу акцентологии. Дескриптивные описания находим в немногочисленных работах фонологов [15, 12, 16, 2, 9, 10 и др.]. Прескриптивные данные фиксируются лишь фрагментарно в орфоэпических словарях и работах по культуре речи [7, 13 и др.]. Потребитель лингвистической информации часто не может найти ответ на возникающие вопросы о постановке ударения в фонетических словах различного типа. Актуализируется эта проблема при чтении текстов XIX - начала XX веков в связи с разницей в оформлении энклитик и проклитик в тот период развития языка и в настоящее время. Ср. ушедшее в пассив *пó цепи, бѣз соли, зá возом, нá воз, работать дб́ поту, с пеной у́ рта* и прочие, которые иногда актуализируются в произведениях современных авторов [8]. Причина недостаточного внимания лингвистов к клитикам связана с уменьшением их доли в языке и изменением важности их роли в грамматике [5, с.3]. Безусловным прорывом в историческом описании клитик стали недавно появившиеся работы А.А.Зализняка «Древнерусские клитики» [5] и Н.А.Еськовой «Нормы русского литературного языка XVIII-XIX веков» [4]. В настоящее время возникла инициатива создания Словаря сочетаний с ударными предлогами в истории русского языка [8].

Исследования показывают, что в современном русском языке продолжается процесс уменьшения доли энклитик. «Процесс эволюции системы энклитик, приведший к её полной перестройке, представляет собой чрезвычайно важный пример эволюции, позволяющий с большой наглядностью и хорошей степенью документированности проследить ход крупного системного изменения в языке» [5, с.4]. В древнерусском языке существовал чрезвычайно чёткий

механизм функционирования энклитик, их роль в построении фразы была весьма значительна. Осуществлялся перенос ударения на предлоги, частицы и даже союзы. Выявленная А.В.Дыбо и А.А.Зализняком в истории просодии языка система энклитик в настоящее время разрушена, но она «может быть сопоставлена с... живыми языками» [5, с.4].

Жёстко действующий в древнерусском языке закон Вакернагеля, учитывающий сильные и слабые морфемы, в настоящее время не работает. Современный русский язык как сложная комбинированная система находится в промежуточном состоянии между господством древнего и нового правил [6]. Сегодня один и тот же предлог в сочетании с однотипными по структуре словами может презентоваться и как энклитик, и как проклитик. Например, предлог *за* в сочетании со словами *душа, год, город, слово* и *пола, сын, хлеб, шаг, люди, соль* в современном языке представляет собой разный тип фонетических слов. Вероятно, можно говорить об определённой степени лексикализации в сфере фонетических слов. В работах Н.А.Федяниной [15] и В.А.Редькина [12] находим перечень слов, презентующих в современном языке определённый тип клитик. Однако следует учитывать, что ритмико-синтаксические и семантические барьеры могут актуализировать разные типы фонетических слов в различных контекстах при одинаковой компоновке основной лексики и предлога: *Выходила **на́** берег Катюша, на высокий берег на крутой – На берегу́ пустынных волн стоял он дум великих полн...; Это ему **на́** руку – Посмотрел на руку́ друга; Четыре разделить **на́** два – На **двѝ** окна повесили гардины.*

Сравнивая данные словаря Н.А.Еськовой «Нормы русского литературного языка XVIII-XIX веков» [4] с современными текстами из Национального корпуса русского языка [11], можно наблюдать две группы фактов: сохранение энклитик и их переход в проклитики. Закрепление ударности предлога *на* отмечается в сочетании с существительными *вода, бок, дом* и ряда других: [Дядя Александра, муж] *Конечно́ / Юрий. Я его́ сам **на́** воду́ спуска́л!* (Дмитрий Дьяченко и др. День радио, к/ф, 2008); [Анастасия З., жен, 19] *Не зеро́ / а именно «Зенит».* [Татьяна З., жен, 23] ***На́ бок / на́ бок!*** (Разговор двух девушек о выборе одежды, 2008); [Н.Ф.,жен] *Там не то́лько мо́жно бы́ло поку́шать/ но и специа́льно выдава́ли обе́ды **на́ дом*** (Рассказ женщины о своей жизни, 2011). В других сочетаниях предлог *на* в современном языке не ударен, то есть энклитики перешли в проклитики в сочетании с лексемами *голос, сук, сын, сено, брови, лошадь* и др.: [Макар Гусев, Василий Скромный, муж, 15, 1964] *Ну говори́ быстре́й / е́сли по де́лу.* [Кукушкина, Валерия Солуян, жен] *Нужно разби́ться **на** го́лоса́* (Константин Бромберг. Приключения Электроника, к/ф, 1979); [Сережкин, Валерий Золотухин, муж, 27, 1941] *Да что́ ты́ / поди́танники разма́тываешь / что́ ли?* [Назарыч, Леонид Кмит, муж, 60, 1908] *Кобы́ле брю́хо бинтова́л / **на** су́к напоро́лась* (Владимир Назаров, Борис Можаяев. Хозяин тайги, к/ф, 1968); [Анна, Татьяна Мещеркина, жен, 29, 1973] *Что́ он тебе́ сказа́л?* [Мария, Нина Усатова, жен, 51, 1951] *Сы́на в обме́н **на** сы́на* (Федор Попов и др. Кавказская рулетка, к/ф, 2002); [Козьма, Александр Ворошило, муж, 51, 1944] *А то́ / понима́ешь / как соба́ка **на** се́не!* (Владимир Меньшов и др. Ширли-мырли, к/ф, 1995); [Ряхин, муж] *Да лу́чше я на зо́не перед пахана́ми **на** бровя́х ходи́ть буду́!* (Вячеслав Никифоров, Юрий Черняков. На безымянной высоте, к/ф, 2004); [Юрий Антонов, муж, 45] *То́ есть спортсме́н / кото́рый в состоя́нии вста́ть / утере́ть слёзы / на синяки́ не обраща́ть внима́ния / заста́виться психологиче́ски о́пять се́сть **на** ло́шадь / повто́рить то́т или ино́й элеме́нт / кото́рый у него́ не уда́лся и та́к да́лее* (Город печального образа. Д/ф из цикла «Письма из провинции», 2008). Различная степень подвижности ударения в клитиках с предлогом **по** наблюдается в сочетании с существительными *море, вода, берег, год, город, лес, лоб, дом, луг, пояс, свет*. Н.А.Еськова фиксирует их в статусе энклитиков, но с конца XX века их стали употреблять и как проклитики, хотя процесс не так однороден, ср.: [Марья Васильевна, Нонна Мордюкова, жен, 56, 1925] *Ка́к / ка́к! **По́** лбу́ / ка́к! А кто́ это?* (Никита Михалков, Виктор Мережко. Родня, к/ф, 1981). Безударным стал и предлог *изо* в сочетании с существительным *рожь* (*изо ржи́*).

В эволюции клитик участвовали также числительные *пять, шесть, двадцать, семьдесят, сорок* и некоторые другие, которые стали «перетягивать» на себя ударение за последние несколько десятков лет. В сочетании с предлогами *за* и *на* (*за́* двадцать, *на́* двадцать, *за́* сорок, *за́* семьдесят) они являлись энклитиками, но в XX веке эволюционировали в проклитики. См.: [Виктор Хотулёв, муж] *В ха́осе свое́го до́ма я зна́ю / где́ у меня́ лежа́т носки́ / где́ у меня́ боти́нки сто́ят / э́... я могу́ оде́ться / е́сли там воённый одева́ется **за** со́рок **пять** секун́д / то я одева́юсь / наве́рно / секун́д **за** **два́дцать** / я уже́ практи́чески гото́в* (Старица. Д/ф из цикла «Письма из провинции», 2008); [Петя, Геннадий Смирнов, муж, 35, 1972] *Та́к / в сре́днем / едини́ца това́ра **за** се́мьдесят и уходи́т* (Андрей Михалков-Кончаловский, Авдотья Смирнова. Глянец, к/ф, 2007).

Показательна в этом плане эволюция в сторону проклитик фонетических слов с частицей *не*. Продуктивность энклитических образований среди глаголов с этой частицей в XX столетии резко падает. Ср. в текстах, например, с глаголами *брать, спать, снять*: [Евдокия Васильевна, жен] *Значит это мать, дочь, у дочери двое детей, ещё одна дочь, а потом как начали все приезжать и спать даже негде, кто на кухне и все вместе[...] прожигли и квартиру не брали, всего восемь тысяч, все, все там жили (Рассказ об истории семьи, 2011) – Я внёс – и не брал документов / На сей внесённый мною вклад (В. Г. Бенедиктов. Признание в любви чиновника заемного банка (1856-1858); [Сергей Гулыбин, Сергей Пускепалис, муж, 44, 1966] Гольца́ ёл когдá-нибудь све́жего? Пёрвые пя́ть срóков лу́чше не спáть (Алексей Попогребский. Как я провел этим летом, к/ф, 2010) - Чуждой бедё я во́лновáлся, / От слёз чужих я не спал нóчь, —/И всё молчáл, и всё боя́лся, /И никóму не мóg помóчь (И. С. Никитин. Горькие слезы (1858); [Токарев Е.В., муж, 40] По́тому я и возража́ю на де́йствия председа́тельствующего / что она́ не / не сня́ла вопро́с го́собвини́теля (Допрос свидетеля защиты Антиповой на судебном заседании по делу Г.П. Грабового, 2008) – Когдà бы не снял я с тебя́ узды́, / Упράвил бы́, навёрно, я тобдо́:/ И ты́ бы ни меня́ не сийб, / Ни сме́ртью б са́м столь жа́лкой не погйб! (И. А. Крылов. Конь и всадник, 1814).*

Достаточно последовательно сохраняется статус энклитики в сочетании *не* с глаголом *быть*, ср.: [И.М. Кобозева, жен] *Прóсто мне́ интере́сно / встреча́ется ли приме́р / чтóбы «не это са́мое» / а да́льше не́ было бы отрица́ния ещё́ ра́з (Н.В. Богданова. Ответы на вопросы после доклада на конференции Диалог, 2012) и [Паганель, Николай Черкасов, муж, 33, 1903] Послу́шайте / вы́ / навёрное / никогдà не́ были в Инди́и (Владимир Вайниток и др. Дети капитана Гранта, к/ф, 1936). Слабоударяемой остаётся связка *быть* в сочетании с глаголом *стать* в присвязочном и модальном использовании (*стало быть*).*

Тенденция к эволюционированию энклитик в проклитики, с акцентированием внимания на основной лексеме как носителе главной информации можно проследить, сравнивая произношение сочетаний кратких прилагательных, наречий и безлично-предикативных форм на -о с частицей *не* в составе одного фонетического слова. Например: [Н.К., муж] *[обращается к одному из студентов] Бори́с / я не смогу́ вам продемонстри́ровать чтó-нибудь прия́тное / вот... значи́т / в это́м смы́сле... в это́м смы́сле я прóсто имею́ ввиду́ сле́дующее / улы́бка сжа́тыми зу́бáми / ка́к это́ ча́сто де́лают лю́ди / котóрым не смеши́но и далеко́ не ве́село (Лекция по психологии: «Как общаться с другим человеком», 2007) - Видит он коня́ Добры́нина:/Стоит бо́рзый ко́нь, только не́ весел, – /Потупи́л он о́чи во сыру́ землю:/Зна́ть, тоску́ет он по хозя́ине, /Что по то́м ли Добры́не-молодце́ (Л. А. Мей. Предание, 1856); [Теица морячка, Нина Русланова, жен, 52, 1945] Она́ сказа́ла / «Ты́ мне не ми́л и не до́рог (Максим Пежемский, Константин Мурзенко. Мама, не горюй!, к/ф, 1997) – Тут воскре́с, восста́л от грóба / Не́насы́тец гра́ждан кро́ви,/ Су́лла; ме́ч носи́лся в Ри́ме,/ По́жжина́ всéх, кто не́ мил / Иль опа́сен Триумви́рам (А. Н. Радищев. Песнь историческая (1801).*

Причины утраты энклитик видятся в трёх плоскостях: биологической, языковой и социальной. Во-первых, для дыхательной системы человека наиболее комфортным является наличие трёх безударных слогов в слове. Поэтому утрата энклитик, уменьшающая количество слогов в слове, соответствует биологической природе человека. Во-вторых, демократизация современной нормы, связанная с бурной перестройкой общества в последние десятилетия, снимает множество прежних нормативных барьеров. Активизируется борьба со старой нормой, увеличивается количество вариантов, победа нового произношения происходит в более короткие сроки. Традиционные энклитические образования твёрдо сохраняются лишь в идиомах типа *влюбиться по уши, держаться за руку, без году неделя* и проч. В-третьих, тенденция современного произношения к ритмическому равновесию, приводящая к перемещению ударения к центру слова [3; 9; 14], интенсивно проявляется и в оформлении клитик, т.е. эволюции энклитики в проклитику.

Как видим, ударение всё увереннее переходит на корневое слово, несущее основную информационную нагрузку. Активизация этого явления, думается, может быть истолкована как реализация тенденции к точности высказывания. Весомость в русском языке смыслообразительной функции ударения [1, 9, 10, 13 и др.] свидетельствует о важности наблюдаемого процесса. Возникающая в ходе эволюции клитик омография представляется интересным объектом исследования. Поднятая тенденция может быть рассмотрена и в сфере фонетических слов, презентованных иными знаменательными и служебными частями речи.

Библиографические ссылки

1. Аванесов Р.И. Фонетика современного русского литературного языка / Р.И.Аванесов. – М. : Изд-во Московского университета, 1956. – 241 с.
2. Богданова Н.В. Живые фонетические процессы русской речи: учебно-методическое пособие / Н.В. Богданова; филол. фак. СПбГУ. – СПб., 2001. – 186 с.
3. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке / Н.С.Валгина. – М. : Логос, 2001. – 304с.
4. Еськова Н.А. Нормы русского литературного языка XVIII-XIX веков: Ударение. Грамматические формы. Варианты слов. Словарь. Пояснительные статьи / Н.А.Еськова. – М. : Рукописные памятники Древней Руси, 2008. – 960с.
5. Зализняк А.А. Древнерусские клитики / А.А.Зализняк. – М. : Языки славянских культур, 2008. – 280с.
6. Зализняк А.А. Из русского ударения / А.А.Зализняк. – Режим доступа: <http://elementy.ru/lib/432371>
7. Иванова Т.Ф. Орфоэпический словарь русского языка. Произношение. Ударение. Грамматические формы /Т.Ф.Иванова. – 2-е изд., стереотип. – М. : Рус. яз.-Медиа, 2005. – 893с.
8. Иткин И. Ударение на предлог / И Иткин. – Режим доступа: [http:// postnauka.ru/fag/16215](http://postnauka.ru/fag/16215)
9. Князев С.В. Современный русский литературный язык: фонетика, графика, орфография, орфоэпия / С.В.Князев, С.К.Пожарицкая. – М. : Академический Проект, 2005. – 320 с.
10. Криворучко П.М. Смыслоразличительная и формообразовательная роль ударения в современном русском языке: Пособие для учителя-словесника / П.М.Криворучко. – К. : Радянська школа, 1968. – 116с.
11. Национальный корпус русского языка. – Режим доступа: <http://www.ruscorgora.ru>
12. Редькин В. А. Акцентология современного русского литературного языка: Пособие для учителей /В.А.Редькин. – М. : Просвещение, 1971. – 224 с.
13. [Русская грамматика. Т. 1: Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология](#) / Н. Ю. Шведова (гл. ред.). – М. : Наука, 1980. – 784 с.
14. Русский язык конца XX столетия (1985-1995) / под ред. Е.Н.Земской. – М. : Языки славянских культур, 1996. – 480с.
15. Федянина Н.А. Ударение в современном русском языке /Н.А.Федянина. – М. : Русский язык. – 1982. – 300 с.
16. Фонетика спонтанной речи / под ред. Н.Д.Светозаровой. – Л. : Изд-во ЛГУ, 1988. – 248с.

Тукова Т.В. ВГУЗУ «Украинская медицинская стоматологическая академия».

Эволюция фонетических слов в аспекте общих тенденций развития языка

В статье рассматриваются изменения в устной форме речи. Анализируются процессы усиления интеллектуализации современного русского языка с помощью просодических средств, связанных со смещением акцентологических характеристик в пределах фонетических слов. На примере перехода энклитик в проклитики демонстрируется тенденция к точности высказывания. Смена типа клитик показывает смысловую концентрацию на основной лексеме, а не предлоге или частице.

Ключевые слова: энклитики, проклитики, эволюция, тенденции развития языка.

Tukova T. V. Higher medical educational institution of Ukraine “Ukrainian medical stomatological academy”

EVOLUTION OF PHONETIC WORDS IN THE ASPECT OF GENERAL TRENDS OF LANGUAGE DEVELOPMENT

The changes in oral speech are investigated in the article. Attention is focused on the modern clitics forming a marginal field in accentology research. On the basis of the National corpus of contemporary Russian language and the dictionaries the comparison

of the types of phonetic words is provided, the continuation of the reducing process of the proportion of enclitics is shown. The progress of major systemic changes in the language on the example cases of setting accents in phonetic words, including such prepositions *ason*, *to*, *for*, and particle *not* in combination with different parts of speech is visually proved. The processes of intellectualization increasing of the modern Russian language through prosodic means associated with the shift of accent characteristics within the phonetic words are analyzed. The type of changing the clitics shows the semantic concentration upon the main lexical unit, but not upon the preposition or particle, demonstrating the tendency for the accuracy of the statements.

Keywords: enclitics, proclitics, evolution, tendencies of language development.