

Л.В. Смаглюк, Ал-Ахмад Хуссам Омар

ПЕРЕВАГИ МЕХАНІКИ ОРТОДОНТИЧНОГО ПЕРЕМІЩЕННЯ ЗУБІВ З ВИКОРИСТАННЯМ САМОЛІГУЮЧИХ БРЕКЕТІВ

На ринку сучасної ортодонтичної продукції все більше закріплюються брекети із характеристиками пасивного самолігування, які зарекомендували себе як такі, що калібровані по силі впливу ортодонтичної дуги на зуб і в цілому забезпечують мінімально інвазивні протоколи лікування. Все це підтверджується, з одного боку, аналізом результатів клінічних спостережень, з іншого, лабораторними дослідженнями технічних параметрів брекетів. Так, ряд авторів серед переваг самолігуючих брекетів відмічають більш комфортне лікування пацієнтів за рахунок зменшення больового порогу, скорочення часу на заміну ортодонтичної дуги, покращення гігієни порожнини рота, скорочення кількості робочих відвідувань [1, 2, 3]. Щодо технічних переваг систем самолігуючих по відношенню до звичайних лігатурних брекетів (зниження сили протидії ковзанню ортодонтичної дуги в пазах брекетів, кращого контролю торку і контролю дуги в пазі брекета), то вони мають документальне лабораторне підтвердження фірм виробників і деяких клініцистів [4, 5, 6]. В той же час, питання щодо прискорення термінів переміщення зубів і строків лікування, більшого фізіологічного розширення зубних рядів, не завжди є доказовими і залишаються спірними до цього часу.

В зв'язку з цим **метою** нашого дослідження стало порівняння термінів лікування пацієнтів із ЗЩА з використанням двох систем брекетів (самолігуючих та звичайного лігування).

Матеріал та методи дослідження. Нами проведений аналіз термінів лікування двох груп пацієнтів (по 6 в кожній групі) із скупченням зубів нижньої щелепи II ступеня складності за Снагіною Н.Г. (1972). Розподіл пацієнтів відбувався по тому, яку систему брекетів ми використовували в

лікування (I-а група – система Damon Q; II група –Roth -2000). Виробник брекетів фірма ORMCO. Середній вік пацієнтів в обох групах становив $24,5 \pm 5$ років без супутньої загально-соматичної патології.

Результати дослідження. У кожного пацієнта відпрацьовані і вивчені за термінами всі етапи лікування що до незнімної техніки: початковий етап (нівелювання – вирівнювання по верткі та горизонталі в положенні зубів); проміжний етап (корекція форми зубної дуги, ангуляції і ротації зубів, вирівнювання оклюзійної площини); завершальний етап (доробка деталей щодо вертикальної деталізації, торку зубів, закриття проміжків та інші деталі в роботі). Аналіз термінів лікування пацієнтів різних груп спостереження не виявив будь яких відмінностей. Так в I-й групі спостереження загальний термін лікування склав $17,6 \pm 1,5$ місяців, а в II-й – $18,3 \pm 2$ місяців ($p \geq 0,05$). Що до характеристики термінів за окремими періодами лікування, то період нівелювання прикусу в групі пацієнтів із самолігуючими системам брекетів був статистично достовірно коротшим і склав $6,4 \pm 0,9$ міс. в порівнянні з II групою спостереження ($9,2 \pm 1,1$ міс.) ($p \leq 0,05$).

Висновок. Проведене клінічне спостереження термінів лікування пацієнтів із скупченістю зубів нижньої щелепи з використанням брекет-систем різного лігування довело статистично достовірне скорочення терміну фази нівелювання при використанні самолігуючих систем брекетів. В той же час загальний термін лікування пацієнтів не мав статистично достовірної різниці від форми лікування брекетів.

Список використаних джерел.

1. Смаглюк Л.В. Ал-Ахмад Хуссам Омар. Переваги самолігуючої системи брекетів в забезпеченні комфорту та ефективності ортодонтичного лікування // Л.В. Смаглюк, Ал-Ахмад Хуссам Омар/ Новини стоматології. – 2015. -№4(85). –с .126.

2. Eberting T. et.al. Treatment time, outcome and patient satisfaction comparisons of Daymon and conventional brackets// Clin. Orthod. Research. - 2001.-Vol. 4.- P.228-234.
3. Fleming P.S., Johal A. Self-Ligating Brackets in Orthodontics: A Systematic Review//Angle Orthod. – 2010. – vol.80. – P.575-584.
4. Kim Kim, Baek. Comparison of frictional forces during the initial leveling stage in various combination of self ligating brackets and archwires with a customdesigned typodont system// Am.J.Orthodont.Orthopedics. -2008. – Vol.183. –P.187.e15-187.e24].
5. Pandis N.et.al. Mandibular dental arch changes associated with treatment of crowding using self-ligation and conventional brackets //Eur.J.Orthod. -2010. – Vol.32.-P.248-253.
6. Thorstenson G.A., Kusy R.P. Comparison of resistens to sliding between different self-ligating brackets with second-order angulation in the dry and saliva states //Am.J.Orthodont.Orthopedics. -2002. –Vol.121. –P.472-482.