

контролю. Він дає змогу перевірити й оцінити залишкові знання. Поточний контроль знань має на меті визначити недоліки в знаннях студентів і способи їх усунення, стимулювати інтерес студентів до предмета та їхню активність у пізнанні. Тематичний контроль пов'язаний із перевіркою рівня знань, умінь і навичок у обсязі розділу чи теми конкретної навчальної дисципліни. Підсумковий контроль має своїм завданням з'ясувати рівень засвоєння навчального матеріалу в кінці семестру або після завершення вивчення дисципліни.

Отже, викладач має володіти повним спектром різноманітних методів контролю й оцінювання навчальної діяльності студентів, оптимально і творчо підходити до їх використання залежно від дидактичної мети, змісту навчального матеріалу, рівня навченості студентів і їхнього інтелектуального розвитку. Тестування студентів стрімко розповсюджується в навчальному процесі, оскільки має вагомі переваги над іншими формами контролю знань і умінь, зокрема можливість охоплення великого обсягу матеріалу.

#### Список використаних джерел

1. Аванесов В.С. Основы научной организации педагогического контроля в высшей школе / В.С.Аванесов. – М. : Издательство МИСиС, 1989. – С.101-120.
2. Алексейчук І.С. Про технологію створення системи тестування / І.С. Алексейчук // Нові технології навчання: науково-методичний збірник. – К. : НМЦВД, 2000. – С.43-92.
3. Булах І.Є. Основы педагогического оценивания: навчальний посібник / І.Є. Булах. – Ч. 1. – К., 2006. – С.36-91.
4. Дорошенко Ю. Педагогічна діагностика та оцінювання результатів тестування / Ю. Дорошенко, П. Ротаско, Н. Семенюк // Завуч. – 2005. – № 20-21. – С. 56–60.
5. Дуженков В.Д. Деякі аспекти методики складання тестових завдань / В.Д. Дуженков, Т.І. Панасюк // Організація навчально-виховного процесу. – 2006. – Вип. 8. – С. 104–109.

## ВЫЖИВАЕМОСТЬ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ МЕДИЦИНСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

*Дерюгина О.А., Черевко А.Н., Гирко И.Н., Куницкая С.В.*

Белорусский государственный медицинский университет, Минск, Беларусь

*Оценена выживаемость знаний по дисциплинам, преподаваемым на кафедре «Общественное здоровье и здравоохранение», выявлен достаточно высокий уровень этого показателя и его положительная динамика на протяжении последних трех лет.*

*The survival rate of knowledge in the disciplines taught at the Department of Public Health and Healthcare is estimated. Fairly high level of this indicator and its positive dynamics over the past three years has been identified.*

**Ключевые слова:** тестовый контроль, выживаемость знаний.

Прогресс медицинской науки и практики неразрывно связан с интенсивным ростом потока информации и объема знаний, которые необходимо усвоить студенту-медику для успешного овладения профессией. Это выдвигает на первый план проблемы совершенствования медицинского образования, которое невозможно без объективной оценки качества и выживаемости полученных знаний.

Прочность усвоения учебного материала является важным показателем для оценки подготовки специалистов в высшем учебном заведении. Контроль остаточных знаний студентов представляется наряду с текущим, рубежным и заключительным контролем одной из организационных форм проверки усвоения учебного материала [1; 3]. Особенностью оценки выживаемости знаний является наличие определенного срока после сдачи экзамена либо получения зачета по дисциплине (например, через 0,5 - 1 год) и отсутствие времени на повторение пройденных дисциплин [2; 5].

В основе технологии измерения остаточных знаний лежит тестовый контроль. Он позволяет получать большие массивы объективных данных при минимальных затратах ресурсов [3; 4]. Кроме того, результаты тестирования позволяют определить вопросы, вызвавшие наибольшие затруднения при ответах, выявить типичные ошибки, отработать последовательность преподавания тем курса, форму итогового контроля знаний и т.п.[1; 4].

Цель работы: оценить выживаемость знаний студентов по отдельным дисциплинам, изучающимся на кафедре общественного здоровья и здравоохранения БГМУ.

Материалы и методы. Студентам были предложены контрольные тесты по трем дисциплинам: «Экономическая теория», «История медицины», «Общественное здоровье и здравоохранение». Для оценки выживаемости знаний вычисляли процент правильных ответов на стандартное количество вопросов по каждой из дисциплин. Каждые 10% правильных ответов оценивали в 10 баллов. Итоговая сумма в 30 и менее баллов расценивалась как очень низкая выживаемость знаний, 31-40 баллов – низкая, 41-50 – средняя, 51-60 – высокая и более 60 баллов – как очень высокая выживаемость знаний [5]. Тестированию подверглись 644 студента второго, четвертого, пятого и шестого курсов Белорусского государственного медицинского университета. Интервал времени с момента завершения изучения дисциплины до момента тестирования на выживаемость знаний составлял от 6 до 12 месяцев. Исследования проводили в 2015, 2016 и 2017 годах.

Полученные данные обрабатывали с помощью программного приложения «Microsoft Excel». Статистическая значимость разности показателей оценивалась с поправкой Бонферрони для множественных сравнений. Значимой считали разность при  $p \leq 0,005$ .

Результаты и обсуждение. В табл. 1. представлено распределение студентов, участвовавших в тестировании в зависимости от набранных ими баллов. В скобках указано абсолютное количество тестируемых, попавших в каждый из диапазонов. Набравших по итогам тестирования менее 10 и более 90 баллов не оказалось.

Таблиця 1  
Распределение студентов по результатам тестирования в зависимости от набранных баллов

Количество набранных баллов	Процент попавших в диапазон			
	Экономическая теория (n=206)	История медицины (n=213)	Общественное здоровье и здравоохранение (n=225)	По всем дисциплинам (n=644)
10-20	2,9 (6)	0,5 (1)	2,2 (5)	1,9 (12)
21-30	8,7 (18)	1,9 (4)	2,2 (5)	4,2 (27)
31-40	23,3 (48)	9,4 (20)	4,9 (11)	12,3 (79)
41-50	27,7 (57)	21,6 (46)	15,1 (34)	21,3 (137)
51-60	21,8 (45)	36,6 (78)	22,7 (51)	27,0 (174)
61-70	11,2 (23)	22,5 (48)	21,8 (49)	18,6 (120)
71-80	2,4 (5)	6,1 (13)	22,7 (51)	10,7 (69)
81-90	1,9 (4)	1,4 (3)	8,4 (19)	4,0 (26)

Из приведенных в табл. 1 данных явствует, что 33,4% тестируемых показали очень высокий уровень выживаемости знаний, а 27,0% – высокий. Только у 18,4% студентов выявлена низкая и очень низкая выживаемость знаний.

Лучшие результаты из трех дисциплин были показаны по дисциплине «Общественное здоровье и здравоохранение»: низкая и очень низкая выживаемость имела место всего в 9,3% случаев, средняя – в 15,1%, высокая и очень высокая – в 75,6%.

По «Истории медицины» низкая и очень низкая выживаемость была выявлена у 11,8% участвовавших в тестировании, средняя – у 21,6%, высокая и очень высокая – у 66,7%.

По «Экономической теории» низкая и очень низкая выживаемость отмечена в 35,0%, средняя – в 27,7%, высокая и очень высокая – в 37,4%.

Динамика показателей выживаемости знаний по трем представленным дисциплинам приведена в табл. 2.

Таблиця 2  
Динамика показателей выживаемости знаний (в баллах) по дисциплинам, изучаемым на кафедре «Общественное здоровье и здравоохранение» за 2015-2017 гг.

Дисциплина		Средний балл $\bar{X} \pm m$			
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	p
1		2	3	4	5
1	Экономическая теория	43,3±2,20	45,2±1,57	47,8±1,54	p>0,005
2	История медицины	47,2±2,28	55,4±1,22	55,2±1,15	p>0,005
3	Общественное здоровье и здравоохранение	59,6±1,46	50,0±1,64	72,9±1,17	p <sub>2-3</sub> <0,001 p <sub>2-4</sub> <0,001 p <sub>3-4</sub> <0,001
4	Все дисциплины	52,7±1,25	50,3±0,88	58,0±1,01	p <sub>3-4</sub> <0,001
p		p <sub>1-3</sub> <0,001 p <sub>2-3</sub> <0,001	p <sub>1-2</sub> <0,001	p <sub>1-2</sub> <0,001 p <sub>2-3</sub> <0,001 p <sub>1-3</sub> <0,001	-

Табл. 2 позволяет сравнить средний балл, характеризующий выживаемость знаний по разным дисциплинам. Из приведенных данных видно, что в 2015 и 2017 годах средний балл по «Общественному здоровью и здравоохранению» статистически значимо превысил аналогичные показатели по «Истории медицины» и «Экономической теории».

Оценка выживаемости знаний в целом по кафедре и по отдельным дисциплинам показала отсутствие существенных ее изменений за изучаемый период по курсам «Экономическая теория» и «История медицины» и рост этого показателя по трем дисциплинам в целом.

Достоверная динамика выживаемости знаний имела место по «Общественному здоровью и здравоохранению». При этом отмечено снижение показателя в 2016 году по сравнению с 2015 и существенный рост в 2017 году, когда его среднее значение достигло величины, соответствующей очень высокой степени выживаемости знаний.

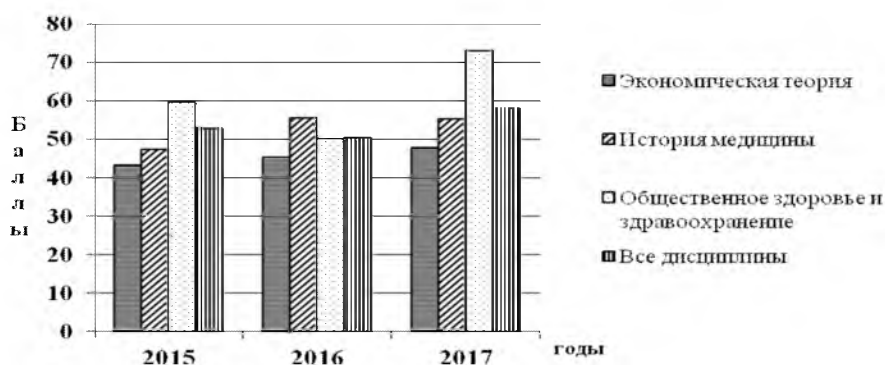


Рис. 1. Динаміка виживаємості знань по дисциплінам, преподаваемым на кафедре общественного здоровья и здравоохранения БГМУ

#### Выводы

1. Выживаемость знаний суммарно по трем дисциплинам за последние три года выросла и по балльной оценке соответствует высокому уровню.

1. Самая высокая выживаемость знаний у студентов выявлена по дисциплине «Общественное здоровье и здравоохранение», что может быть обусловлено их высокой мотивацией к изучению предмета, непосредственно связанного с будущей профессиональной деятельностью и предстоящим экзаменом.

3. Самая низкая выживаемость знаний и отсутствие динамики этого показателя отмечены по дисциплине «Экономическая теория», что требует поиска путей повышения мотивации студентов к изучению предмета.

#### Литература

1. Ершиков С.М. Мониторинг уровня остаточных знаний студентов медицинского университета / Ершиков С.М., Иванова И.В. // Ярославский педагогический вестник. – 2017. – №5. – С. 139 – 144.
2. Педагогико-статистическая оценка выживаемости знаний у студентов-медиков / [Козлов В.А., Голеньков А.В., Аникин Г.Д., Федоров А.А.] // Вестник Чувашского университета. – 2003. – №1. – С. 254 – 255.
3. Нохрина Н.Н. Система тестового контроля / Н.Н. Нохрина // Высшее образование в России. – 2002. – №1. – С. 106 – 107.
4. Способы оценки количества и качества знаний в процессе изучения клинической медицины / [Тетенов Ф.Ф., Бодрова Т.Н., Карзилов А.И., Тетенов К.Ф.] // Бюллетень сибирской медицины. – 2014. – №13 (5). – С. 179 – 183.
5. Методические аспекты оценки выживаемости знаний у студентов медицинского вуза / [Умбеталина Н.С., Тургунова Л.Г., Баешева Т.А., Тургунов Е.М.] // Международный журнал экспериментального образования. – 2016. – № 4-3. – С. 416 – 419.
6. Цыбульский А.Г. Отчего так низка выживаемость знаний? / А.Г. Цыбульский // Международный журнал экспериментального образования. – 2010. – №9. – С. 103 – 104.

## ВИКОРИСТАННЯ ТЕСТІВ ЯК ФОРМА КОНТРОЛЮ ЗНАТЬ СТУДЕНТІВ ПРИ ВИВЧЕННІ ГУМАНІТАРНИХ ДИСЦИПЛІН

Джадан О.І.

Вищий державний навчальний заклад України «Українська медична стоматологічна академія»

*Проаналізовано переваги і недоліки використання тестів як форми контролю у викладанні гуманітарних дисциплін із точки зору їхньої відповідності сучасним вимогам до організації контролю навчальних досягнень студентів вищих навчальних закладів.*

*The advantages and disadvantages of using tests as a form of control in teaching humanitarian disciplines in terms of their compliance with modern requirements for the monitoring of educational achievements of students, studying at higher educational institutions have been analyzed.*

**Ключові слова:** тестування, гуманітарні дисципліни, форма контролю, контроль навчальних досягнень, вищий навчальний заклад, кредитно - трансферна система навчання.

Мета статті – проаналізувати особливості використання тестів як форми контролю знань студентів при вивченні гуманітарних дисциплін.

Розв'язання проблеми підвищення якості підготовки спеціалістів із вищою освітою на сучасному етапі передбачає значне поліпшення контролю навчальної роботи студентів як важливого засобу управління процесом навчання.

Необхідність контролю навчальної роботи й оцінки знань студентів має об'єктивний характер. Тут діє закономірний зв'язок у ланцюгу: мета навчання – процес – результат – наступна мета.

Категорія контролю має кілька значень. У дидактиці його тлумачать як нагляд, спостереження і перевірку успішності студентів.

Контроль знань студентів – це невід'ємна і важлива частина процесу навчання, відповідальний етап на шляху від незнання до знання, від неповного знання до більш точного і більш повного [1].

Поширення інформаційних і модульно-рейтингових технологій, перехід до особистісно орієнтованого навчання зумовлюють необхідність кардинальної зміни підходів до проблеми контролю навчальних досягнень, перегляду